

Gabinete De Coordinación De La Política Social Programa Progresando Con Solidaridad

"Año del Fomento de la Vivienda"

ACTA REUNIÓN DEL COMITÉ DE COMPRAS Y CONTRATACIONES PARA CONOCER EL INFORME DEL COMITÉ TÉCNICO EVALUADOR DE LAS OFERTAS TECNICAS (SOBRE A) DE LA SELECCIÓN POR COMPARACIÓN DE PRECIOS PARA LA READECUACIÓN DE OFICINAS DEL DEPARTAMENTO DE COMUNICACIONES DEL PROGRAMA PROGRESANDO CON SOLIDARIDAD BLOQUE C. (PROSOLI-CP-07-2016).

ACTA LCP No.0005B-2016

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, Capital de la República Dominicana, a los Veintinueve (29) días del mes de Marzo del año dos mil dieciséis (2016), siendo las 11:00 a.m. en el Salón de Conferencia de la 6ta planta ubicado en la calle Leopoldo Navarro No.61. Edificio San Rafael del sector Miraflores, Santo Domingo de Guzmán, D. N., capital de la República Dominicana, los señores: Dr. Julio Aníbal Fernández Javier, dominicano, mayor de edad, provisto de la Cédula de identidad y Electoral No.012-0051321-4 en representación de la Directora General PROSOLI; Dra. Larissa Castillo, dominicana, mayor de edad, provista de la Cédula de Identidad y Electoral No.001-1394788-1 en su calidad de Consultora Jurídica Vicepresidencia/Gabinete de Coordinación de la Política Socia, Licda, Vivian Vicioso, dominicana, mayor de edad, provista de la Cédula de Identidad y Electoral No.001-0122860-9 en su calidad de Directora Administrativa de PROSOLI; Lic. José Julio Jiménez, dominicano, mayor de edad, provisto de la Cédula de Identidad y Electoral No. 001-1023674-2, en representación de la Directora Financiera PROSOLI; Lic. Edgar Elov Júpiter, dominicana, mayor de edad, provista de la Cédula de Identidad y Electoral No.001-0924335-2, en representación del Director de Planificación PROSOLI; Licda. Nairobi De los Ángeles Howley, dominicana, mayor de edad, provista de la Cédula de Identidad y Electoral No. 001-0162512-7, en su calidad de Encargada de la Oficina de Acceso a la Información (OAI) PROSOLI, quienes conforman El Comité de Compras y Contrataciones del Programa Progresando con Solidaridad,, se reunieron con la finalidad de CONOCER EL INFORME DEL COMITÉ TÉCNICO EVALUADOR DE LAS OFERTAS TECNICAS (SOBRE A) DE LA SELECCIÓN POR COMPARACIÓN DE PRECIOS PARA LA READECUACIÓN DE OFICINAS DEL DEPARTAMENTO DE COMUNICACIONES DEL PROGRAMA PROGRESANDO CON SOLIDARIDAD BLOQUE C (PROSOLI-CP-07-2016), conforme requerimientos.

También como invitada participó la **Licda. María Paulino**, en su calidad de Analista del Departamento de Compras de PROSOLI.

Una vez reunido el Comité, el Dr. Julio Aníbal Fernández Javier confirmo el quórum necesario para dar inicio a la reunión, manifestando que el motivo de la misma era conocer el informe técnico del Comité Técnico Evaluador de las ofertas técnicas (Sobre A) correspondiente a la SELECCIÓN POR COMPARACIÓN DE **PARA** READECUACIÓN **OFICINAS** DEL **PRECIOS** LA DE DE COMUNICACIONES DEL PROGRAMA DEPARTAMENTO **PROGRESANDO** CON SOLIDARIDAD BLOQUE C (PROSOLI-CP-07-2016).

Inmediatamente, el **Ing. Héctor López Barranco** en su calidad de Director Técnico de la Unidad de Infraestructura Social, presentó el informe técnico del Comité Técnico Evaluador, el cual forma parte integral de esta acta.

P

Cyl-

(b)

Luego de presentado el informe, el **Dr. Julio Aníbal Fernández** en su calidad de presidente del Comité de Compras y Contrataciones de PROSOLI procedió a someter a votación a los miembros del Comité la decisión sobre dicho informe, resolutando lo siguiente:

<u>PRIMERA RESOLUCIÓN</u>: Los Miembros del Comité de Compra y Contrataciones de PROSOLI aprobaron a unanimidad CALIFICAR para la apertura de las ofertas económicas (Sobre B) de la Selección por Comparación de Precios para la Readecuación de Oficinas del Departamento de Comunicaciones del Programa Progresando Con Solidaridad Bloque C (PROSOLI-CP-07-2016), a las empresas listadas a continuación, en virtud de haber cumplido con todas las especificaciones técnicas requeridas, según el informe presentado por la Comisión Técnica Evaluadora, adjunto a esta acta.

OFERENTES CALIFICADOS

- 1. Arg. Wendy A. Lluveres Grullón
- 2. Electromega, SRL
- 3. Guillen Rosa & Asoc.
- 4. Katesua y Asociados, SRL

<u>SEGUNDA RESOLUCIÓN</u>: Los Miembros del Comité de Compra y Contrataciones de PROSOLI aprobaron a unanimidad DESCALIFICAR para la apertura de las ofertas económicas (Sobre B) de la Selección por Comparación de Precios para la Readecuación de Oficinas del Departamento de Comunicaciones del Programa Progresando Con Solidaridad Bloque C (PROSOLI-CP-07-2016), a la empresa listada a continuación, en virtud de no haber alcanzado el setenta (70%) de la puntuación requerida para pasar a la apertura de la oferta económica (Sobre B), según el informe presentado por la Comisión Técnica Evaluadora, adjunto a esta acta.

OFERENTE DESCALIFICADO

- 1. Hnos. Yayura Arquitectos e Ingenieros
- 2. G.A. Morillo & Asocs.

No quedando ningún otro punto para agotar de la agenda el **Dr. Julio Aníbal Fernández Javier** en su calidad de Presidente del Comité de Compra y Contrataciones dio por cerrada la sesión, procediendo los miembros de dicho Comité a firmar la presente acta.

Dr. Julio Aníbal Fernández Javier

En representación de la Directora General

Licda, Vivian Vicioso

En representación de la Directora Administrativa

Lic. Edgar Eloy Júpiter

En Representación del Director de Planificación

Dra. Larissa Castillo

Consultora Jurídica Vicepresidencia/GCPS

Licda Nairobi De los Ángeles Howley

Encargada de la OAI

Lic. José Julio Jiménez

En representación de la Directora Financiera

sigue al dorso

Yo, Dra. Cecilia Jiménez Pérez Abogada y Notaria Público de los del número del Distrito Nacional, matrícula de notario No. 6422 CERTIFICO Y DOY FE, que por ante mi comparecieron libre y voluntariamente, los señores, Dr. Julio Aníbal Fernández Javier, Dra. Larissa Castillo, Licda. Vivian Vicioso, Licda. Nairobi De los Ángeles Howley, Lic. Edgar Eloy Júpiter y Lic. José Julio Jiménez de generales que constan, quienes me aseguraron que esas son las firmas que acostumbran a usar en todos los actos de sus vidas públicas y privadas. En la ciudad de Santo Domingo, Distrito Nacional, a los Veintinueve (29) días del mes de Marzo del año dos mil dieciséis (2016),

Dra, Cecilia Jimenez Perez Notaria Público



"Año del Fomento de la Vivienda"

1	DE COORDINACION ITICAS SOCIALES JLTORIA JURIDICA
POR:	BDO Whisepresery
FECHA:	30-3-16
HORA:	2:00 Pm
The State of	The state of the s

Santo Domingo, D.N. 29 de marzo de 2016

Señores:

Comité de Compras y Contrataciones.

Programa Progresando con Solidaridad.

Asunto:

Informe de Evaluación de la Documentación Técnica Subsanable Solicitada para el Sobre A de las Ofertas Recibidas en el Proceso de Comparación de Precios para la Readecuación de Oficinas del Departamento de Comunicaciones de Vicepresidencia de La República, Bloque C de las Oficinas Gubernamentales, CP-07-2016.

Estimados Señores:

En el presente informe se detallan los resultados de la evaluación de la documentación técnica subsanable solicitada para el sobre A, conforme al artículo del Pliego de Condiciones 1.18 denominado *Subsanaciones*. Estos documentos fueron solicitados por medio de la notificación enviada el 17 de marzo del 2016 conforme al cronograma de esta Comparación de Precios.

El alcance de esta evaluación no incluye las ponderaciones de la documentación solicitada para la evaluación legal y financiera.

Este proceso de Comparación de Precios, iniciado el día 10 de febrero del 2016, ha sido dividido en dos fases. La primera de ellas referente exclusivamente a la apertura y evaluación de las Ofertas Técnicas (Sobre A) y la segunda referente a la apertura y evaluación de las Ofertas Económicas (Sobre B), solo de aquellas Propuestas Técnicas que hayan aprobado en su evaluación. *EL PUNTAJE MINIMO PARA SER APROBADO EN LA VALORACION TECNICA ES DE UN 70%.* La apertura de las Ofertas Técnicas se realizó el día 02 de marzo del 2016 y en la misma ningún oferente fue descalificado.

Luego de la apertura se dio inicio al proceso de evaluación de las ofertas conforme a lo establecido en los pliegos de licitación y las especificaciones técnicas preparadas para este proceso.

CAN CAN CAN El proceso de evaluación que se realizó desde esta Unidad de Infraestructura consistió en:

- A. Verificación de la Documentación Técnica Solicitada para el Sobre A. Los documentos solicitados en el Pliego de Condiciones y verificados en este punto fueron los siguientes:
 - Enfoque, Metodología y Plan de Actividades (SNCC.D.044), correctamente llenado.
 - Personal responsable de la Obra y experiencia previa en la realización de este tipo de actividad.
 - Resumen de Experiencia de la Persona Física o Jurídica en Obras similares, (de igual magnitud) (SNCC.D.049).
 - Resumen de Experiencia del personal profesional propuesto (SNCC.D.045).
 - Copia de la tarjeta o matricula profesional donde se especifique la fecha de expedición, con el fin de determinar la experiencia general.
 - Certificado de vigencia de la matrícula profesional.
 - Plan de trabajo o programación de obras: el programa de trabajo.
 - Dos (2) copias de contratos de obras civiles (Edificaciones), acompañado en sus dos (2) certificaciones, evidenciando haber cumplido anteriormente de manera satisfactoria la ejecución de la obra de dichos contratos. Dicha certificación debe ser emitida por el contratante y debe contener: nombre de la entidad contratante (emisor), nombre del contratista (oferente) y número de orden o contrato. Para ser válidas, las certificaciones no pueden ser emitidas por empresas socias o relacionadas al oferente.

El proceso de verificación se realizó de acuerdo a lo establecido en el acápite 3.5 del Pliego de Condiciones en el que se hace referencia a los Criterios de Evaluación, indicándose lo siguiente: "Las Propuestas deberán contener la documentación necesaria, suficiente y fehaciente para demostrar los siguientes aspectos que serán verificados bajo la modalidad CUMPLE/ NO CUMPLE". (Ver anexo 1).

B. Evaluación de la Documentación Técnica Contenidos en el Sobre A.

La evaluación de la documentación se realizó de acuerdo a lo establecido en el acápite 3.6 del Pliego de Condiciones, en el que se evalúa la Experiencia y Tiempo de Ejecución. Según este punto "El Oferente/Proponente deberá demostrar que cuenta con experiencia en Obras similares y con un personal técnico capacitado y con la experiencia necesaria para llevar a cabo la adecuada administración de la Obra, conforme a la siguiente distribución:

Aspecto	Puntuación
Experiencia de la Empresa	40 puntos
Experiencia del Personal Clave	45 puntos
Cronograma de Ejecución (tiempo)	15 puntos
TOTAL	100 puntos

150

Los acápites 3.6.1, 3.6.2 y 3.6.3 del Pliego de Condiciones desglosan la distribución de estos puntos. (Ver anexo 2).

El informe de evaluación de las 6 Ofertas Técnicas fue presentado al Comité de Compras y Contrataciones el 17 de marzo de 2016, en el que se especificaba cuales oferentes habían alcanzado el 70 % o más de la calificación requerida para pasar a la segunda fase y cuáles no habían alcanzado esta puntuación. En ambos caso se detallaron los documentos subsanables, según el Pliego de Condiciones, que debían ser sometidos para su reconsideración.

Del listado de 6 oferentes solo los siguientes 3 se acogieron a la presentación de documentos subsanables:

- 1. Arq. Wendy A. Lluveres Grullón.
- 2. HNOS. YARYURA ARQUITECTOS E INGENIERIOS.
- 3. KATESUA Y ASOCIADOS, S.R.L.

Los oferentes que no presentaron la documentación subsanable requerida fueron:

- ELECTROMEGA, S.R.L.
- 2. GUILLEN ROSA & ASOC.
- 3. G.A. MORILLO & ASOCS.

A continuación presentamos el resumen de los resultados de la evaluación de cada propuesta una vez analizada la documentación subsanable requerida:

No.	Oferente	Puntuación obtenida	Estatus de la Valoración Técnica	Observación
1	Arq. Wendy A. Lluveres Grullón.	100	Aprobado	-
2	ELECTROMEGA S.R.L.	84	Aprobado	No presenta obras similares (Ing. O Arq. Residente).
				No presenta obras similares (Director o Representante Técnico).
3	HNOS. YARYURA ARQUITECTOS E INGENIERIOS.	58	No Aprobado	No presenta carta de evidencia de experiencia anterior a la fecha de emisión del registro mercantil.
				No presenta obras similares (Ing. O Arq. Residente).



4	GUILLEN ROSA & ASOC.	85	Aprobado	No presenta copia de la tarjeta o matricula profesional donde se especifique la fecha de expedición, con el fin de determinar la experiencia general.
				No presenta plan de trabajo o programación de obras: el programa de trabajo.
5	KATESUA Y ASOCIADOS, S.R.L.	77	Aprobado	No presenta obras similares (Ing. O Arq. Residente). No presenta certificación de CODIA Original y Actualizada. (Ing. O Arq.
6	G.A. MORILLO & ASOCS.	66	No Aprobado	Residente). No presenta plan de trabajo o programación de obras: el programa de trabajo. No presenta Ing. O Arq. Residente.

Conclusiones:

Analizados los documentos sometidos por los oferentes y otorgados los puntos en función de lo establecido en el Pliego de Condiciones Específicas las Ofertas Técnicas habilitadas para la apertura y análisis de sus respectivas Ofertas Económicas fueron las presentadas por:

- 1. Arq. Wendy A. Lluveres Grullón.
- 2. ELECTROMEGA, S.R.L.
- 3. GUILLEN ROSA & ASOC.
- 4. KATESUA Y ASOCIADOS, S.R.L.

Las propuestas que no alcanzaron el 70% de la puntuación requerida para pasar a la etapa de evaluación de su Oferta Económica fueron:

- 1. HNOS. YARYURA ARQUITECTOS E INGENIERIOS.
- 2. G.A. MORILLO & ASOCS.



Anexo a este informe y como parte integral del mismo remitimos el listado de documentos definitivos presentados en el sobre A (Anexo 1) y el desglose de la evaluación de los documentos contenidos en el Sobre A y de los documentos subsanables según los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones Específicas (Anexo 2).

Por el Comité Evaluador:

Ing. Héctor López Barranco

Director

Unidad de Infraestructura Social

Arq. Erick Walker Acevedo
Encargado de Proyectos
Unidad de Infraestructura Social

Ing. Gregory De León
Ingeniero Supervisor
Unidad de Infraestructura Social

Progresando con Solidaridad

Unidad de Infraestructura

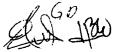
CP-07-2016.

Readecuación de Oficinas del Departamento de Comunicaciones de Vicepresidencia de La República, Bloque C de las Oficinas Gubernamentales

Documentos Finales Contenidos en el Sobre A

Anexo 1 Pag 1/1

	T		Allexo I Pag 1/1				1
No.	EVALUACIÓN				\$20,00 % 001801.000		
2.12	Documentación a Presentar SOBRE A	Arq. Wendy A. Lluveres Grullon	ELECTROMEGA S.R.L.	HNOS. YARYURA ARQUITECTOS E INGENIERIOS CONTRATISTAS, S.R.L.	GUILLEN ROSA & ASOC	KATESUA Y ASOCIADOS, S.R.L	G.A. MORILLO & ASOCS.
2.14	Documentos para Evaluación Técnica:						1
1	Enfoque, Metodología y Plan de Actividades (SNCC.D.044). correctamente llenado.	CUMPLE	CUMALE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	Personal responsable de la Obra y experiencia previa en la realización de este tipo de actividad .	CUMPLE	CUMPLE 1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	Resumen de Experiencia de la Persona Física o Jurídica en Obras similares, (de igual magnitud) (SNCC.D.049).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Resumen de Experiencia del personal profesional propuesto (SNCC.D.045).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
ŀ	Copia de la tarjeta o matricula profesional donde se especifique la fecha de expedición, con el fin de determinar la experiencia general.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Certificado de vigencia de la matrícula profesional.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
4	Plan de trabajo o programación de obras: el programa de trabajo.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	Dos (2) copia de contratos de obras civiles (Edificaciones), acompañado en sus dos (2) certificaciones, evidenciando haber cumplido anteriormente de manera satisfactoria la ejecución de la obra de dicho contrato. Dicha certificación debe ser emitida por el contratante y debe contener: nombre de la entidad contratante (emisor), nombre del contratista (oferente), numero de orden o contrato. Para ser validas, las certificaciones no pueden ser emitidas por empresas socias o relacionadas al oferente.	CUMPLE	ST CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE



Comunicaciones de Vicepresidencia de La República, Bloque C de las Oficinas Gubernamentales Readecuación de Oficinas del Departamento de Progresando con Solidaridad
Unidad de Infraestructura
CP-07-2016.

Eva Se

-	En el caso de que el oferente sea perso		oincéT etr												16.4			
	national de des la company de	cesidentes se evaluara cada uno	ensm eb o nimeteb o) (a media		a división de	e de la composition della comp						elasie.			
	Certificación de CODIA (Original y Actualiz	:eg	gund Z	is s			ž			ıs		z			IS		1	z
	ce Similares	n ardo \q C	edo S. xism	ζ.		an	9	D ATMIZINA ON		0	an	3	O PRESENTA (1) SIECOLODIO DE VANO DE LA MISMA LA JO PRES AL JO PRES AL JO COLMENDO COLMENDO CERTIFICACIÓN (SAMSIM	SALEZA SPALEZA SUTA SUTA	0	αñ		d ON C
	Graduado de las áreas de ingenieria Civil erquinectura, colegiado, con un minimo de tre años		olinu II	L,	2	sot	II.			ττ	soña	tt			t	soña -		
	Desglose de la puntuación corre	DUG Et OMIXAM BLATHUG	SOIN															
7	Certificación de CODIA (Original y Actualizad		solund Z	ıs	200		z	4.5	Gas State of	-	-	+			eljaka sok y	(Alcohol)		
	obsubsig ab sofiA		sofing 5 :	ÞΤ	ya .	şo	S			52	soña	S			IS FE	20ñA		經濟 强为
	SAMPIUMS SEMAO	4 P/ obra mân		Z	ın		8			o	an	30	OV PRESENTA (UNDIC SOUCION OR SOUCIOS BUTAN AMSIMA, AL J. 35 PRESENT OR SOUCION OR SOUCION OF SOUCI	AS310	t	an	•	
	Graduado de las éreas de ingeniento Civil o erquivadare, colegiado, con un mínimo de tres (años de experiencia en construcción de ebras chiles, desarrollande roles similares	11		ÞΤ	ONV	5	ti	1994		A 25	t soñ.	ti			76	SONA	TT.	ation in the
	AREO BO ROTDERA	PUNTALE MAXIMO 26 PUNTO	so		úr a	No.				1	+	1		100	S (30) 34)	S (A)		
	Desglose de la puntuación correspondient	Director o Representante Tèc	:oojuo		Catalogue Catalo	+				+	+	+						
2.6.2	al Jencarael fels claneiraegă 3 Scholar de debet acceptation (15 Jencarael 16 Jencarael 17 Jenc	los profesionales técnicos que se nten con la experiencia y capacid	pep		4,4			25.484						2545(5)	2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2			
	e avgemais aebiliky ná 195 seal ling a Similare serálifració notaritado y su correspondiente certificació D leb ardmon	ente.								+	+	+						
	La Experiencia Ceneral de la Empresa será oc Registo Morcanibl de la misma pera el cerao Porta de Emisión de la Certificación Plor Indiación per el certificación per	AldOO) etneibnoquestoo lend				6374 64-3		The state of the s		+								
	endO (t) anU afnelobe ne endO (s) acG		SI L	z	an	ST .			2	an	ST C				0 8	a	St.	
+	endO enugniN		-	100	94 274					_	-			(1) (1) (1) (1)	10			
+	Desglose de la puntuación correspon	SOTIUG & CMIXAM BLATHUG		3010			97.7	學學的分學的	(4)						25 gr	71	34	115
T	sous G ab voyeM		SZ							_								
	De 3 a 5 años			,	son	SZ			15	SOÑA	52 5			•	ONA .	sr S	6	EVIDENCIA ANTE
+	Wenor de 3 años EXPERIENCIA GENERAL		0				900	G. 83. 4. 815										PRESENTAR CART
+	Desglose de la puntuación correspondia	s la Experiencia General SOTNUS SE PUNTOS	588															
13	Experiencia de la crimpiosa n'esperience di Crimpiosa. El Oferentel Proponente doberà sorielistes, en los últimos c la ejecución de Obras similares, en los últimos c del presente llam	encia minima de tres (3) años, en os (5) años anteriores a la fecha	e U			430		de con										619.442
=	TATOT Experiencia de la Empresa / Persona 1		6/5			100		442										
=	Experiencia del Personal Clave Cronograma de Ejecución (tiempo)	001 G1	g	12.55 2/3	AL IES	(中的)		name to state of the										
EVO!!	Ver a cabo la adecuada administración de la Obri Aspecto Experiencia de la Empresa	onforme la siguiente distribución: Puntuación 40	1000											desilent		2434B		
3	Experiencia y Tiempo de Experiencia y Tiempo de El Oterente-Proponente deberá demostrar que samilares y con un personal técnico capacitado y	sandO na sioneineaxa noo str	N 44			4 (4)44 4 (4)4 4												
~	newho was busingeri one se offices b ovicurtanco dinaimibecorq le sus, si les is explécar sel seconco annencent des più alnemistrobatases exhatuseje araq asonence cièrco n'obsure del se margord la noo cièrco n'obsure del se margord la noo	able porque demuestra que el y que tiene la capacidad y la procedimiento debe ser acorde	摄影				כו	OWNE				no	OMPLE					COMPLE
Que	Etaglibilidad le la planeación integral propuesta por el Oferent gan paración de los trabajos ses congruente con l reganización de los trabajos per congruente con l gan paración de los mismos de los mism	C annufactures 'emones reported		64		197	ď	. andwo				ınɔ	MPLE	coa Act	1,138	dig.		COMME
9 ass.J sq	Propuestas deberán contener la documentación Porquestas los siguientes aspectos que serán "CUMPLE/ NO CUMP "COMPLE/ N	amenana na olna conpositi								\top						44		ary contact
	Criterios de Evaluaci		CANT	an		z.	TEM ST	77574236	CANT.		.219		NOIDAVE	.тиа:	.au	,274	18.20	NOIDAVRES
_	EVALUACIÓN			W.o.A		ENTES	olluna t	7,000			ADBMOR			K 'SONH	ARUYAA	A CONTRACTOR	0133	E INGENIERIOS
ung	S oxanA									-	STN38331	s	F-1	22(16(S)	5000	OFEREN	SIL	egharan iga
ioeule	de las Oficinas Gubername ción Final de Documentos Conte n Criterios Establecidos en el Plie	A 91do2 la na eob																



ST SAIG τ6

18 ELECTROMEGA S.R.L.

> 13 SAIG

0 SAIO 78 EL PUNTAJE MINIMO PARA SER APROBADO EN LA VALORACION TECNICA ES DE UN 70%.

Nois. Para bempos menores que el fempo minimo indicado y mayores que el fempo missimo indicado se significará una puntuación cerci (il) para este adelpite, enel determinar su valor. Sempo intermedios se realizara una interpolación artimética para determinar su valor.

Tiempo de Entrega: (Maximo 15 puntos) Evaluado sera el mismo Oferente.

120 das seip06

ASERTHE DE ENTREGA

solnuq 01 S Puntos

SOTUUG SE OMIXAM BLAUTHUG

Progresando con Solidaridad
Unidad de Infraestructura
CP-07-2016.
Readecuación de Oficinas del Departamento de
Comunicaciones de Vicepresidencia de La República, Bloque C
de las Oficinas Gubernamentales
Evaluación Final de Documentos Contenidos en el Sobre A
Según Criterios Establecidos en el Pliego de Condiciones
Anexo 2

Anexo 2

	Anexo 2			-				LOUIS STATE						
No. 3.5	EVALUACIÓ Criterios de Eva	luación		GUILL		A & ASOC		KATESI	OFEREI JA Y ASO	TES CIADOS, S.R.L		G.A. 1	® ASOCS.	
	Las Propuestas deberán contener la documenta para demostrar los siguientes aspectos que s "CUMPLE/ NO CU	ción necesaria, suficiente y fehaciente serán verificados bajo la modalidad UMPLE":	CANT.	UD.	PTS.	OBSERVACIÓN	CANT.	UD.	PTS.	OBSERVACIÓN	CANT.	UD.	PTS.	OBSERVACIÓN
b)	Elegibilida Que la planeación integral propuesta por el Ofe organización de los trabajos, sea congruente o	rente/Proponente para el desarrollo y con las características, complejidad y			1	CUMPLE				CUMPLE				CUMPLE
c)	Que el procedimiento constructivo descrito sea Oferente/Proponente conoce los trabajos a re	magnitud de los mismos. I procedimiento constito descrito sea aceptable porque demuestra que el ante/Proponente conoce los trabajos a realizar y que tiene la capacidad y la noia para ejecutarios satisfactoriamente. Dicho procedimiento debe ser acorde				NO CUMPLE				CUMPLE				NO PRESENTA
	con el Programa de Ejecución co				-									
3.6	Experiencia y Tiempo de Ejecución Il OferentaProponente deberá demostrar que cuenta con experiencia en Obras mitares y con un personal técnico capacidad y con la experiencia necesaria para ra cabo la adecuada administración de la Obra, conforme la siguiente distribución:													
	Aspecto	Puntuación					N. Carlo						-	
	Experiencia de la Empresa Experiencia del Personal Clave	40 45					11,505-120		e fysicher Sakkisk	elveres accessos at la resign				
	Cronograma de Ejecución (tiempo) TOTAL	15 100					27.55 (4.5) (4.5)			one control of the co				
.6.1	Experiencia de la Empresa / Persona El Oferente/ Proponente deberá acreditar una e la ejecución de Obras similares, en los últimos	xperiencia minima de tres (3) años, en												
	del presente lla Desglose de la puntuación correspond EXPERIENCIA GENERAL	mado.												
	Menor de 3 años	0					100							
_	De 3 a 5 años Mayor de 5 años	19	9	AÑOS	25		8	AÑOS	25		8	AÑOS	25	
	Danel						N 6 6				-			
-	Desglose de la puntuación correspor													
	OBRAS SIMILARES Ninguna Obra	PUNTAJE MAXIMO 15 PUNTOS					C2007						_	
		,											\dashv	
	Una (1) Obra	7												
-	Dos (2) Obra en adelante	15	2	UD	15		2	ΟŲ	15		2	UD	15	
	La Experiencia General de la Empresa serà co Registro Mercantil de la misma. Para el caso o fecha de Emisión de la Certificación Profe	de Personas Fisicas se considerara la												
	Las Obra Similares serán válidas siempre y notarizado y su correspondiente certificació nombre del Of	n de recepción satisfactoria, ambas a					102.14	15 54.0						
3.6.2	Experiencia del Personal Clav	e: (Maximo 45 puntos)					75.3949 F. 191.24	13.50	A 1954					
	El Oferente/Proponente deberá acreditar que encargaran de la dirección de los trabajos, cu necesaria para llevar la deuda adr	ue los profesionales técnicos que se venten con la experiencia y capacidad												
-	Desglose de la puntuación correspondiente	al Director o Representante Técnico:												
	DIRECTOR DE OBRA	PUNTAJE MAXIMO 26 PUNTOS				2								
	Graduado de las áreas de ingeniena Civil o arquitectura, colegiado, con un mínimo de lires (3) años de experiencia en construcción de obras civiles, desarrollando roles similares	11	13	AÑOS	11		21	AÑOS	11		8	AÑOS	11	***************************************
	Obras Similares	4 Přobra máx. 2 obra	2	UD	8		2	UD	8	photo -	2	UD	8	
		Menor a 3 años = 0 Puntos						45.5						
	Años de graduado	3años = 3 Puntos 4años = 4 puntos					100 Marin	100	1300	n i de la companya di salah d Salah di salah di sa				
	Certificación de CODIA (Original y Actualizada)	5eños o más : 5 puntos 2 puntos	13 SI	AÑOS	2		21 St	AÑOS	2		8 SI	AÑOS	5	
					Ė		SI		_		21		1	
	Desglose de la puntuación correspon INGENIERO O ARQUITECTO RESIDENTE	ndiente al Ingeniero Residente: PUNTAJE MAXIMO 19 PUNTOS			-				100	2012 2 7 7492	4			
	Graduado de las áreas de ingenieria Civil o	PONTOS MAXIMO 19 PUNTOS			-		35.00		- Ler		4	-		NO PRESENTA
	arquitectura, colegiado, con un minimo de tres (3) años	11 Puntos	7	AÑOS	11		6	AÑOS	11		0	AÑOS	0	
	Obras Similares	3 P/ obra máx. 2 obra	2	D	6		0	UD	0	NO PRESENTA CONTRATOS	0	UD	0	
	Certificación de CODIA (Original y Actualizada)	2 puntos	SI		2		NO	1,12	-0	NO PRESENTA	NO		0	
	Para fines de evaluación de los Ingenieros Res independiente y se tomara el promedio de las el punta	identes se evaluara cada uno de manera clasificaciones obtenidas para determinar												
	En el caso de que el oferente sea persona fisi Evaluado será el mi	ica, el Director o Representante Técnico												
3.6.3					-		100 TO 10		1					
_	TIEMPO DE ENTREGA	PUNTUAJE MAXIMO 15 PUNTOS		-	-	NO PRESENTA	- Es (5)	5.49		State State		-	ļ	NO PRESENTA
	90dias	15 puntos	0	DIAS	0		60	DIAS	0	SEGÚN NOTA DEL ACAPITE 3.6.3	0	DIAS	0	
	120 dias 150dias	10 Puntos 5 Puntos					10000					-	-	
	Nota. Para tiempos menores que el tiempo m máximo indicado significará una puntuación oc tiempo intermedios se realizara una interpola	ro (0) para este acapite. Para valores de							26(3)	A TANK TAKE				
				GUI	LLEN RO	DSA & ASOC		KATI	SUA Y AS	OCIADOS, S.R.L		G.A	MORIL	LO & ASOCS.
	EL PUNTAJE MINIMO PARA SER APROBA DE UN 7				8	s				7				56

